

Vedr. Forslag til lokalplan nr. 853
Bevarende lokalplan for Finnebyen, Århus V

Beboergruppens bemærkninger af 12.11.2008

I brev af d.13.august 2008 redegør vi for hvilke punkter vi, i forhold til det da foreliggende udkast, ikke mente sikrer Finnebyens bevarelse såvel som dens udvikling. Til udkastet af 21.10.08 (nr. 853) har vi nedenstående kommentarer.

Idet vi formoder at det er sidste gang udvalget får et oplæg til gennemsyn før offentligheds fasen, vil vi anmode om at denne skrivelse vedlægges som sagsakt ved den videre politiske behandling såfremt vores kommentarer ikke implementeres i lokalplanen.

Overordnet betragtet finder vi at det er vigtigt at rammerne i den bevarende lokalplan har et omfang som beboerne føler de har et medejerskab i og finder det muligt at efterleve.

Venlig Hilsen
Lokalplans udvalget i Finnebyen
v. Ole Skou

§ 7.

Stk. 1 Vi mener at teksten kan tolkes alt for restriktivt se de efterfølgende punkter.

,

§ 8.

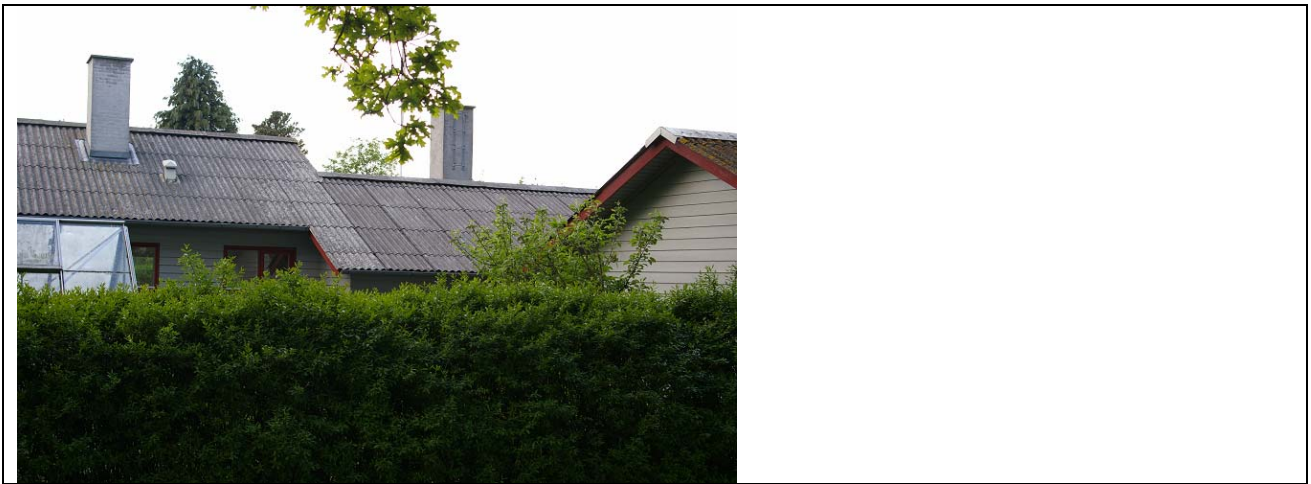
Stk. 1.

Som tidligere anført mener vi ikke at reglen om kun 1 etage foruden kælder er hensigtsmæssig ved tilbygninger. Vi ønsker at kunne udnytte området under tag bedst muligt således at tilbygninger udnyttes optimalt og hvorved det er muligt at bevare mest muligt grønt friareal mellem husene.

Stk. 3. Byggelinjer som er mere restriktive end loven foreskriver, er ikke udvalgets ønske. F.eks. er den foreslåede regel ikke hensigtsmæssig i forhold til de huse som ligger tilbage på grunden. (Østerlarsvej lige numre, Rytterknægten ulige numre og Sandvigsvej).

Parentesen; "(Se tilbygningsprincipper side 20)" ønsker vi ikke medtaget, idet det er mangelfuldt materiale og der er endnu flere gode tilbygningsmodeller

<p>Stk. 4. Vi er usikre på hvordan teksten skal fortolkes. Men vi mener at man skal formulere paragraffen således at den på billedet viste løsning med partiel fælles tagflade. Idet det originale finnehus' hovedgeometri kan aflæses, mht. tagrygning og alle fire hushjørner.</p>



Stk 7. Det er ikke ønskeligt at rykke carporte 1,2 m tilbage på grunden. Mange steder vil det medføre uheldig sammensmeltning af carport og hovedhus. Tilmed er det mange steder simpelthen ikke muligt. Og i øvrigt ville 1,2 m ikke være tilstrækkeligt til at opnå den ønskede effekt. I viste eksempel ville dette betyde en sammensmeltning med hovedhuset, eller det ville ikke have været muligt at opføre en carport.



§ 9.

Stk. 1 Vi er ikke enige mht. vinduer se kommentar til stk.7

Stk.2 Vi mener der bør stå som eternit b5 naturgrå, alternativt Iversson P5 naturgrå.

Skt. 4 Tagvinduer bør overholde minimums dimensioner for redningsåbninger. Endvidere mener vi at der bør gives tilladelse til to stk. tagvinduer der kan placeres parvis.

Skt. 6. Foto fremsendes snarest.

Stk. 7 Vi er enige i at vinduer og døre skal udføres i træ og med originale omramnings lister. Men vi finder det ikke acceptabelt at skulle genetablere de originale vinduer da de ikke tilgodeser behovet for lysindfald i en nutidig bolig. Desuden er det unødvendig for at bevare Finnebyens særpræg.

Stk. 9 På mødet d.29.april blev vi enige om at der ikke skal stå ”ved nymaling”, men ”ved farveskifte”. Vi mener at den foreslåede farveskala skal være en henstilling. Vi tilslutter os at maling skal være heldækkende. Det bør tydeliggøres at de nævnte malings typer er anbefalinger, (ikke krav). (Maling skal være heldækkende)

Stk 10 Det bør tydeliggøres at de nævnte malings typer er anbefalinger (ikke krav). (Maling skal være heldækkende)

§ 10.

Stk 1. Vedr. sætningen ”Tilsvarende skal de oprindelige levende hegn langs grundenes bagskel opretholdes/genplantes. ” mener vi skal ændres til; ”Tilsvarende kan de oprindelige levende hegn langs grundenes bagskel enten etableres som ligusterhæk eller genplantes som vildhegn.

Stk 4. Mod tilstødende naboområder ønsker vi at kunne etablere faste men begrønnede hegn. (Efter paragraffens beskrivelse).